



## EAZA Executive Office

c/o Artis Royal Zoo  
PO Box 20164  
1000 HD Amsterdam  
The Netherlands

Phone: +31 20 520 0750  
Fax: +31 20 520 0752  
Email: [info@eaza.net](mailto:info@eaza.net)  
Website: [www.eaza.net](http://www.eaza.net)

Amsterdam, 22 de Febrer 2019

### **CARTA PÚBLICA als Membres del Consell Municipal de Barcelona de l'Associació Europea de Zoos i Aquaris**

L'Associació Europea de Zoos i Aquaris (EAZA) ha pres nota amb preocupació la proposta de modificar l'Article 32 de l'Ordenança sobre Protecció, possessió i venda d'animals (CM25 / 07/2014) amb la addició de l'Article 33 (b), tal com ho proposa la Plataforma Zoo XXI, referit a la proposta IC 2017. EAZA ha revisat la proposta amb deteniment i ha trobat que les seves conclusions no són sòlides tant des del punt de vista científic com ètic. De fet, la proposta és feta per un grup que sembla no tenir coneixements ni experiència en el funcionament d'un zoològic modern i no sembla entendre el marc integrat de conservació.

#### **Ètica**

La IC 2017 ha presentat la seva proposta basant-se que l'ètica i el coneixement del segle XXI requereixen una reforma dels zoològics, inclòs el Zoo Barcelona. La proposta no presenta cap prova de tal canvi en el panorama ètic i no defineix cap línia de base a partir de la qual es pugui mesurar. Encara que EAZA entén que IC 2017 ha obtingut 17.000 signatures en suport de les seves propostes, això ha de comparar-se amb el milió de visitants que anualment visiten el zoo de Barcelona, i que evidentment no comparteixen aquest punt de vista ètic.

Encara que l'argument ètic de la proposta no està ben articulad, els principis de la "conservació compassiva" que esmenta afirmen el següent:

"Primer, no facis res dolent". En cas que el Consell exigeixi l'adopció de la proposta IC 2017, ha de demostrar èticament que el Zoo de Barcelona està fent alguna cosa malament a posta, i també ha de definir els paràmetres de què és el que s'està fent malament i quines conseqüències té a nivell científic i ètic. Aquest principi també s'ha d'aplicar als altres punts de la llista, és a dir, "els individus importen, la valoració de tota la vida silvestre, la coexistència pacífica amb la vida silvestre". El Consell ha de proporcionar criteris objectius per a jutjar el parc zoològic, aportar proves concretes que els ciutadans han entès les dues parts de l'argument i demostrar que la majoria està a favor de la proposta.

La proposta afirma a més, sense proves, que el funcionament actual del zoològic no presenta als animals com a éssers dignes de respecte, dotats de sensibilitat física i psicològica, capacitats cognitives i emocionals i diferents formes de consciència. EAZA contesta que el zoològic tal com es troba si presenta als animals d'aquesta manera. De fet, el zoològic i tots els membres de EAZA estan obligats a proporcionar als visitants una educació que compleixi exactament aquestes funcions, com a condició per a ser membres de l'Associació. Adjuntem les nostres Normes d'Educació per a la Conservació<sup>1</sup> com a il·lustració dels termes de l'acreditació de Barcelona.

La proposta, a més, afirma que l'educació en el zoològic finançat pel municipi requereix que es desenvolupi l'empatia pels animals a través de la biofilia entre els seus visitants com a condició per continuar amb el finançament. Des del punt de vista ètic, això requeriria que totes les institucions educatives finançades pel municipi tinguessin el mateix requisit o no tindria cap validesa moral o ètica. De fet, sota aquest marc, la demanda també s'estendria a l'educació sobre totes les espècies, incloent el bestiar domèstic criat per a l'alimentació, i la captivitat d'animals de companyia.

La proposta a més afirma, novament sense cap evidència, que "el nou model reconeix explícitament que el patiment dels animals és inherent a la seva captivitat, ja que equival a la impossibilitat de desenvolupar comportaments naturals". La proposta no presenta cap prova científica que els animals dels parcs zoològics, inclòs el de Barcelona, estiguin patint a causa del seu allotjament al parc zoològic. A més, no hi ha cap vincle ètic entre la primera clàusula i la segona. Perquè la declaració tingui algun pes, ha de demostrar en primer lloc que el patiment dels animals és inherent al seu captiveri, comparant el benestar dels animals en captivitat amb el benestar dels animals en el seu hàbitat natural sobre una base científicament objectiva. La segona clàusula té per objecte demostrar que el desenvolupament dels comportaments naturals condueix automàticament a l'eradicació de patiment en els animals, una afirmació que qualsevol organisme científic o ètic consideraria absurda. Per il·lustrar: Els elefants africans en estat salvatge estan experimentant actualment una severa sequera a través de grans àrees del seu hàbitat natural. Encara que són capaços d'expressar els seus comportaments naturals, els aliments i l'aigua són tan escassos que no hi ha dubte que aquests animals estan patint molt. Aquestes condicions mai es permetrien en un zoològic modern com el de Barcelona.

IC2017 també comet un error fonamental en la presentació del seu cas, en confondre el benestar animal i l'acció mediambiental amb els drets dels animals. Per evitar dubtes, el benestar animal és un estat que pot mesurar-se objectivament amb mitjans científics. L'acció mediambiental també està reconeguda per consens científic. Els drets dels animals són una posició ètica, una decisió personal basada en evidències de pes, però amb un resultat purament subjectiu i personal. Per IC2017 no entendre aquesta diferència fa difícil prendre seriosament els aspectes científics del cas, però:

## **Ciència**

La proposta afirma que el Zoo de Barcelona no es regeix actualment per criteris científics. EAZA rebutja l'afirmació que el zoològic no es gestiona sobre bases científiques i pot assenyalar les qualificacions internacionalment reconegudes del personal en una sèrie de disciplines científiques, així com casos específics d'accions científicament vàlides dutes a terme per ells. EAZA es pregunta si el Consell Municipal també reconeix aquestes qualificacions i, si no és així, sol·licita al Consell que mostri per què considera que aquestes qualificacions no són vàlides. A més, EAZA assenyalava que IC2017 (ZooXXI) no dóna crèdit a cap autor pels seus informes sobre el Zoo de Barcelona i, de fet, no presenta cap credencial científica en cap de les seves publicacions públiques (lloc web, etc.). Per tant, demanem al IC2017 que presenti les seves credencials científiques (a nivell d'educació superior, doctorat i postdoctorat) perquè siguin examinades en comparació amb les credencials científiques del personal del Zoo de Barcelona. EAZA també està disposada a donar suport la seva declaració en oposició a la proposta del CI 2017 amb les credencials científiques dels seus alts representants.

EAZA creu que hi ha la possibilitat de modernitzar algunes instal·lacions i pràctiques de treball en el zoològic. No obstant això, la capacitat de fer-ho depèn de que l'autoritat que finança la institució aporti els recursos adequats, i no de la conversió a un model mal concebut que no es basa en principis científics i que podria donar lloc a una sèrie de resultats negatius:

La proposta exigeix que molts dels animals que es troben actualment en el zoològic siguin re-introduïts al seu hàbitat natural. EAZA requereix que qualsevol reintroducció d'aquest tipus es dugui a terme d'acord amb les Directrius de la Comissió de Supervivència d'Espècies de la UICN sobre Reintroduccions i Translocacions de Conservació<sup>2</sup>, a nivell científic i ètic. El IC2017 no ha demostrat cap coneixement o comprensió prèvia de la complexitat de la naturalesa dels projectes executats d'acord amb aquest marc científic i ètic que poden necessitar dècades de preparació. Cal assenyalar que és gairebé segur que els projectes que no s'executen sobre aquesta base fracassaran i provocaran la mort dels animals alliberats sense cap benefici per a la conservació. EAZA no assumiria cap responsabilitat per tal resultat i

condemnaria a l'Ajuntament de Barcelona en els termes més enèrgics possibles i en termes públics en cas que això passés.

A més, aquesta mesura és necessària només per als animals que el IC2017 considera que tenen valor de conservació - tot i que no defineixen els seus criteris per a tal valor; però, EAZA assumeix que molts d'aquests animals serien d'espècies actualment gestionades pels més de 200 Programes Ex Situ d'EAZA (EEP). Aquests programes mantenen la propietat comuna de tots els animals de la seva espècie a tot Europa, i el Zoo de Barcelona és signatari dels EEP en què participa; això significa que el zoo no és lliure de re introduir animals sense el nostre permís exprés. Novament, l'IC 2017 sembla no tenir coneixement sobre aquest aspecte de les operacions dels zoològics, i insistim que s'utilitzin les Directrius de la UICN en qualsevol reintroducció d'aquest tipus.

La IC 2017 fa una crida perquè la investigació i l'educació es duguin a terme a través de mitjans tecnològics, presumiblement (encara que aquests no es descriuen en detall) Internet o altres tecnologies basades en pantalla. EAZA assenyala que no existeix evidència científica que demostrï que aquestes tecnologies siguin més efectives que l'educació actual en zoològics, i que alguns estudis apunten a una reducció en l'empatia dels espectadors pel món natural. També denunciem la idea que, a través d'aquesta proposta, s'animi als nens i als altres membres del públic a passar més temps davant de les pantalles.

La proposta de convertir el lloc en un centre de rescat i rehabilitació no fa referència a un estudi formal dels efectes d'aquesta conversió en termes de control de malalties i accés públic al lloc, ni l'efecte de transferir animals sans a altres centres de rescat, el que podria ser perjudicial tant per als centres com per els animals. EAZA està capacitada per parlar sobre aquest tema, ja que tenim relacions amb molts d'aquests centres, aportant la nostra experiència i més d'un milió d'euros anuals al sector. Per contra, el consorci de la IC 2017 sembla no entendre el marc integrat per al rescat i la rehabilitació que inclou bons zoològics, el que socava encara més el cas.

De fet, la integració de les xarxes de conservació (incloent l'enfocament del Pla Únic (OPA) de la UICN SSC), rescat i rehabilitació, investigació i educació que inclouen zoològics moderns com el de Barcelona, no sembla haver estat considerada en absolut per la proposta de l'IC 2017.

En resum, no trobem cap prova que s'entengui el paper del zoo modern en la proposta de Zoo XXI, cap prova que el grup tingui les credencials científiques per defensar la seva proposta, i cap prova que la proposta compti amb el suport de una altra cosa que no sigui una petita minoria dels ciutadans de Barcelona. Per tant, demanem al Consell Municipal que reconsideri la seva posició i que discuteixi amb EAZA el marc actual i com podria adaptar-se sense la destrucció massiva de la seva eficàcia actual i una catàstrofe per als animals que alberga en l'actualitat.

Atentament,



Myfanwy Griffith  
Director Ejecutiu EAZA