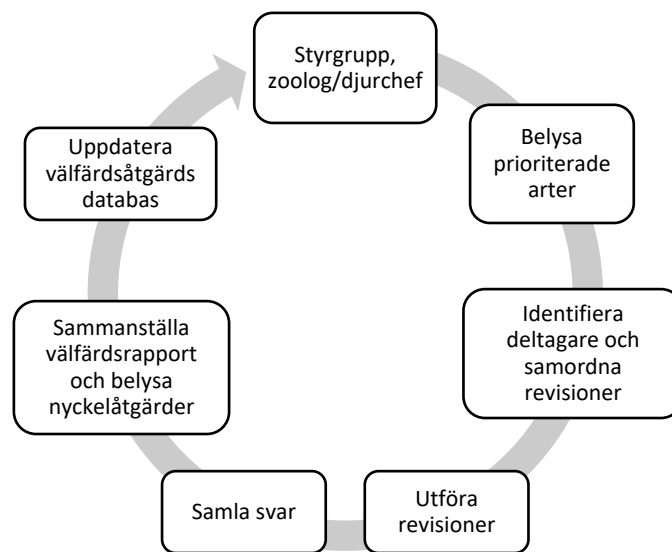


Wild Planet Trust-revisionen är anpassad från Detroit Zoological Society's Audit Template (Kagan et al., 2015) och är utformad för att ge en översikt över de fysiska och sociala övervägandena för ett eller flera djur som delar habitat. Välfärdsrevisionen består av 28 frågor som syftar till att lyfta fram positiva och negativa välfärdsindikatorer inom fyra nyckelområden: Djurhälsa, Lämplig miljö, Beteende och Stressfaktorer. Den använder ett trafikljusbedömningsystem för att belysa viktiga välfärdsproblem. För det första ombeds zoologerna/djurcheferna att göra en förteckning över prioriterade arter eller djurutrymmen som de vill ska granskas (se figur 1). Om det inte finns någon preferens utarbetas en systematisk plan för välfärdsrevision.



**Figur 1:** Välfärdsrevisionsprocessen på Wild Planet Trust.

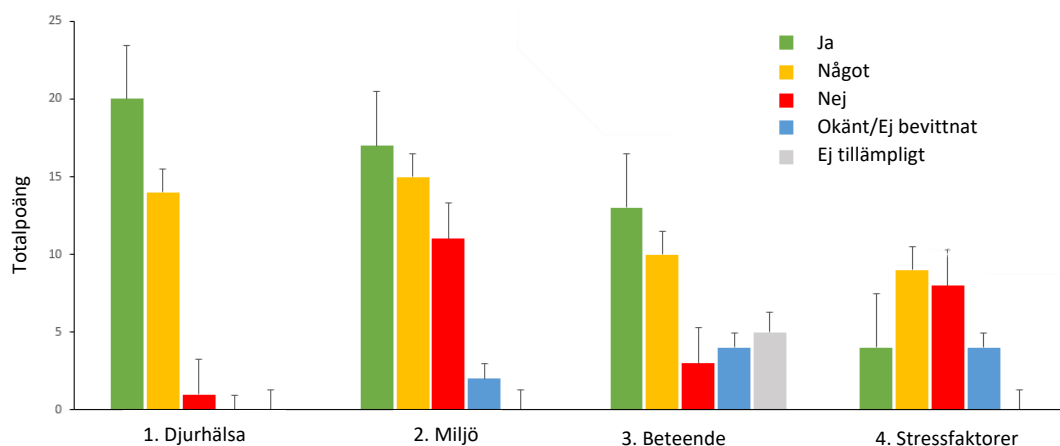
Minst tre anställda behövs för att slutföra revisionen. En neutral bedömare ska alltid närvara och minst två djurvårdare krävs. Djursjukvårdspersonal kan uppmanas att genomföra revisioner av arter med större välfärdshänsyn på begäran av berörda zoologer/djurchefer.

Det finns inget maximalt antal revisioner som ska slutföras. Alla intressenter som är involverade i arten kan slutföra en revision, vilket ger möjlighet att utforska alla synpunkter och utvärderingar. För kontroversiella/prioriterade arter bör ytterligare revisioner slutföras, med kompletterande neutrala bedömare och personal från andra avdelningar inbjudnas att slutföra en revision.

Revisionen tar 15 minuter att slutföra. Frågorna har flera alternativ och det finns utrymme för bevis/kommentarer, detta för att samla in ytterligare kvalitativ information. Varje person som slutför en revision bör svara på frågorna efter bästa förmåga baserat på deras kunskap och expertis. Svaren bör baseras på tidigare kunskaper om djuren/djurutrymmet och de uppgifter som observerats under revisionsperioden.

När svaren är klara sammanställs de till en enda granskningsrapport. Denna rapport ger en översikt över den respons som ges av de olika intressenterna, den inkluderar aspekter av god välfärd, och beskriver rekommendationer till förbättring. Rapporten inleds med en översikt över de sammanställda poängen för att belysa de kategorier i bedömningen där de viktigaste välfärdsfrågorna konstaterades (se figur 2). Granskaren läser avsnitten "Bevis/kommentarer" för att

identifiera delade åsikter och problem som lyfts fram i de slutförda revisionerna. En mer djupgående litteraturoversikt genomförs sedan som konsulterar skötselmanualer, vetenskapliga artiklar, ZIMS-register, foderstater och kompletterande personalförfrågningar ingår om det behövs. Grafer och diagram används för att illustrera och stödja de rapporterade problemen. Fotografier och videomaterial kan också användas som bevis vid behov. Revisionsrapporten ger en översikt av hur vida djurens välbefinnande tillgodoses, samtidigt som de omfattar de fyra olika områdena för revisionen.



**Figur 1:** Exempel på diagram som används för att analysera de sammanställda poängen och belysa de viktigaste välfärdsfrågorna.

Skillnader mellan intressenter kan ibland belysas i revisionsrapporten (till exempel olika syn på välfärdsfrågor mellan neutrala observatörer och djurvårdare). Det är viktigt att utvärdera personalens utbildning och partiskhet när det gäller djurvälstånd och hantering av djuren i kollektionen.

I slutet av rapporten rekommenderas nyckelåtgärder för att ta itu med de välfärdsproblem som lyfts fram under revisionsprocessen (Nyckelåtgärder = uppdelning av uppgifter för att förbättra områden där välfärdsbehoven inte tillgodoses fullt ut).

## Wild Planet Trust Welfare Audit Report

**Species:** \_\_\_\_\_ **Completed by:** Curator  
 Vet Staff  
 Keeper  
 Neutral observer  
**Enclosure:** \_\_\_\_\_  
**Date:** \_\_\_\_\_

### Score Summary:

Welfare measure	Compiled scores				
	Ja	Något	Nej	Ej bevittnat/ Okänt	N/A
Animal health					
Suitable environment					
Behaviour					
Stressors					
<b>Total</b>					

**Summary Paragraph:** *(discussion of aspects of good welfare, priority concerns, and evidence provided)*

**Discussed Items:** *(feedback from Curator)*

**Key Actions:** *(actions to monitor/ improve key welfare concerns)*

**Figur 2: Mall för revisionsrapport**

När rapporterna är klara skickas de till den berörda zoologen/djurchefen för granskning. Möten schemaläggs där zoologen/djurchefen sedan kan föreslå rimliga ändringar i rapporten och åtgärdslistan kan ändras vid behov. Efter godkännandet anses revisionen vara fullständig och nyckelåtgärderna läggs till i en välfärds åtgärdslista (se tabell 1). Denna förteckning omfattar uppskattad kostnads skala, tidsramar och kontinuerlig övervakning av framstegen för varje föreslagen åtgärd, för varje art eller grupp av djur.

**Tabell 1: Exempel på åtgärds-kalkylblad (Välfärds åtgärdslista) där utförda viktiga åtgärder övervakas.**

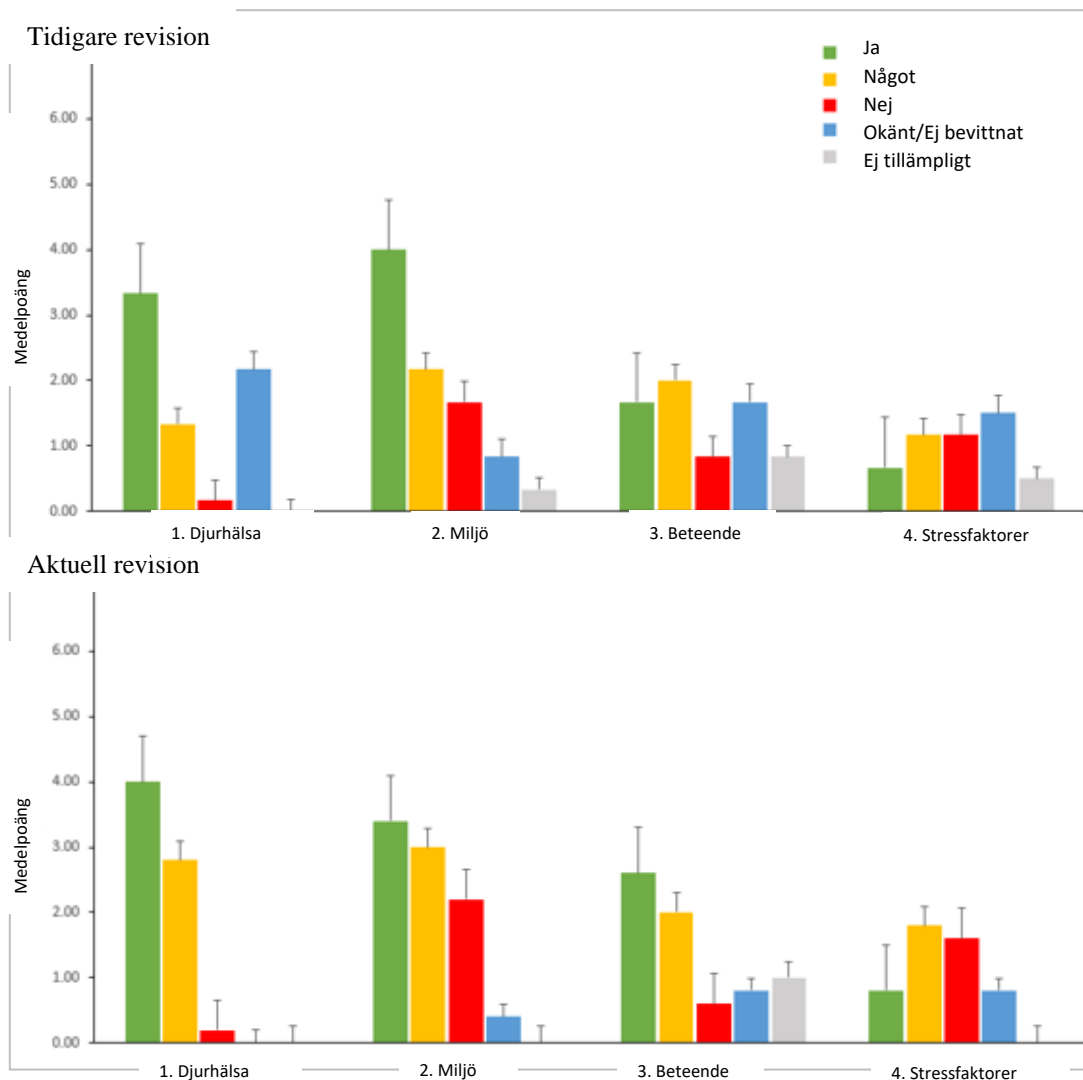
Arter	Vetenskapligt namn	Inhägnad	Datum för granskning	Datum för kurator godkännande	Åtgärder för välfärdsrevision	Slutförd (Y/N)	Datum för slutförande	Kostnad (ca) Cost (ca.)	Kommentarer
Spp.	Spp.	E1	5/1/19	23/1/19	Fortsätt övervaka och lindra pågående hälsoproblem	Pågående		Ej tillämpligt	Pågår från och med 22/3/19
					Förbättra uppvärmning och belysning i inomhusområdet	Ja	1/3/19	£££	
					Ge mer upphöjda plattformar	Ja	1/3/19	£	
					Öka omfattningen, komplexiteten och densiteten hos förgrening inomhus och utomhus	Nej		££	

					Ge substrat i utomhusområdet	Pågående		£	Pågår från och med 22/3/19
					Ge skydd utanför	Pågående		£	Pågår från och med 22/3/19

En "Välfärds åtgärdslista" diskuteras under möten i styrgruppen, som ska användas som referens för ledningsbeslut om djuren i kollektionen.

### Omrevision och jämförelser mellan välfärdsrapporter av olika arter:

Genomsnittliga djurvälfärdspoäng kan användas för att jämföra uppföljande revisioner av samma art/grupp av djur över tid eller som svar på förändringar i inhägnader, djurhållning och sociala grupper. Grafer kan användas för visuell jämförelse mellan revisionerna och kan belysa förändringar i välfärdsrapporter efter att välfärdsåtgärder har vidtagits (se exempel på figur 4).



**Figur 3:** Exempel på genomsnittlig poängjämförelse mellan två revisioner som utförts före och efter ändringar i ett djurutrymme. Analysen är tänkt att belysa områden där välfärdssituationen har förändrats mellan de två revisionerna.

**Referenser:** Kagan, R., Carter, S., Allard, S., 2015. Kagan, R., Carter, S., Allard, S., 2015. A Universal Animal Welfare Framework for Zoos. *J. Appl. Anim. Welf. Sci.* 18  
<https://doi.org/10.1080/10888705.2015.1075830>

## Välfärd Bedömning

Datum:

Inhägnad:

Arter:

Slutförd av:

Start/slut tid:

Väder:

### Poängsättningsdefinitioner:

**Ja:** bevis för att djurvälståndet tillgodoses fullt ut.

**Något:** bevis för att djurvälståndet delvis tillgodoses.

**Nej:** bevis för att djurvälståndet för närvarande inte tillgodoses.

**Okänd/inte bevittnad:** inte tillräckligt med bevis för att tillhandahålla välfärdspoäng.

**Ej tillämpligt**

**Bevis/kommentarer:** stödande uppgifter som har påverkat välfärdspoängen



### Kryssa i lämplig ruta och ange bevis för att motivera poängsättning

Djurhälsa	Ja	Något	Nej	Okänd/inte bevittnad	Ej tillämpligt	Bevis/kommentarer
1) Verkar djuret vara i gott fysiskt skick?						
2) Tillgodoses djurets näringsbehov (ta den vilda dietens näringsinnehåll i beaktning)?						
3) Är kosten lämplig för djuret? Tänk på kvantitet, komposition och variation av föda.						
4) Presenteras föda och dricksvatten på ett artanpassat sätt? Aspekter att ta hänsyn till är bland annat; mängd föda, presentation och utfodringstid.						
5) Är djuret fritt från fysisk skada?						
6) Är djuret fritt från sjukdomar? Ange detaljer (t.ex. akut/kronisk).						
7) Har djuret tillgång till förebyggande och akutsjukvård?						
<b>Totalt</b>						
Lämplig miljö	Ja	Något	Nej	Okänd/inte bevittnad	Ej tillämpligt	Bevis/kommentarer
8) Ger miljön djur säkerhet och trygghet?						

9) Uppfyller den fysiska miljön djurets behov när det gäller grundläggande behov						
--	--	--	--	--	--	--

(föda, vatten och skydd), storlek, komplexitet, konstruktion och substrat / landskapsdesign?						
10) Har djuret kapacitet att välja var tiden spenderas i deras miljö?						
11) Finns det möjlighet för djuret att välja att interagera med artfränder eller inte?						
12) Har djuret tillgång till skydd och reträtt?						
13) Har djuret tillgång till miljöberikning?						
14) Om så är möjligt, engagerar sig djuret i berikningen på ett lämpligt sätt för arten?						
15) Är djuret fritt från miljöstörningar (djurvårdare/intill liggande hägn/besökare)?						
16) Ger miljön tillgång till klimatförhållanden (temperatur, luftfuktighet, belysning) som liknar den naturliga miljön/är lämpliga för arten?						
<b>Totalt</b>						
<b>Beteende</b>	<b>Ja</b>	<b>Något</b>	<b>Nej</b>	<b>Okänd/inte bevitnad</b>	<b>Ej tillämpligt</b>	<b>Bevis/kommentarer</b>
17) Har djuret förmågan att uttrycka en variation av naturliga beteenden?						
18) Har djuret möjlighet att interagera i naturlig/lämplig social dynamik?						
19) Är den sociala dynamiken stabil?						
20) Använder djuret hägnets utrymme och inredning?						
21) Är djuret fritt från tecken på apatiskt beteende (t.ex. deprimerad, slö, ointresserad)?						
22) Är djuret fritt från aggressiva interaktioner utöver de som är lämpliga för arten?						

23) Ägnar sig djuret åt socialt eller ensamt lek beteende?						
<b>Totalt</b>						
<b>Stressfaktorer</b>	<b>Ja</b>	<b>Något</b>	<b>Nej</b>	<b>Okänd/inte bevittnad</b>	<b>Ej tillämpligt</b>	<b>Bevis/kommentarer</b>
24) Har djuret möjlighet att undvika stressfaktorer (besökare / djurhållare / social stress)?						
25) Är djuret fritt från onormala, inklusive stereotypa, beteenden? Beskriv (t.ex. lokomotiv, oralt, självskadande)						
26) Om tillämpligt, finns det en förståelse för vad som orsakar dessa onormala beteenden?						
27) När så är lämpligt, finns det ett proaktivt svar på hanteringen av onormala beteenden?						
28) Är djuret fritt från beteenden som indikerar å rädsla associerade till aspekter kring djurhållning/miljö?						
<b>Totalt</b>						
<b>Totalt antal välfärdsrevisioner</b>						